



建设世界一流军队纵横谈 深入学习贯彻党的十九大精神

以哲学思维助力一流军队建设

■王道伟 张红梅

要点提示

建设世界一流军队,需要从一切不合时宜的思维定势、固有模式、路径依赖中解放出来,以全新的思维方式进行战略谋划、综合推进。用新技术、新理论、新方法引领军事领域新变革,以思想认识的新飞跃开拓全面建成世界一流军队新局面。

以创新思维构建开拓式建设模式

从历史发展上看,世界各国军队建设可以概括为开拓式、跟踪式两种模式。开拓式指的是从无到有或从量变到质变的一种革命性变化模式。

世界军事发展史上有一种现象,就是凡是最先创造某种优势并很好地保持这种优势的军队,总能在某个领域或相关领域保持领先。由于发达国家常常以封锁阻止其他国家军队跟踪发展,客观上决定了一个国家要建成世界一流军队,不能一味走跟踪式的发展道路,既不可能也不存在通过路径复制实现军队建设目标。不能总是指望依赖他人的科技成果来提高自己的科技水平,更不能做其他国家的技术附庸,永远跟在别人后面亦步亦趋。

开拓式发展无疑是人民军队全面建成世界一流军队的主要模式。而实现开拓式发展最需要坚持的就是创新思维。作为一种能动的思维模式,创新思维是开拓式发展的思想之源、精神之根。建设世界一流军队,必须打破迷信经验、本本、权威的惯性思维,摒弃不合时宜的陈规陋习,用创造性思维看待和处理一切新现象,敢于做前人没做过的事,敢于走前人没走过的路,善于从大量的渐进式演变中把握革命性变化。善于从新生事物上把握与发掘颠覆性影响,做到见之于未萌、识之于未发,用新技术、新理论、新方法引领军事领域新变革,

以思想认识的新飞跃开拓全面建成世界一流军队新局面。

以发展思维设计成长性建设目标

目标是指从事某项活动预期所要达到的境地或标准,对主体行为过程有着牵引、促进作用。世界一流的标杆并不是固定不变的,而是一个动态发展过程。能打胜仗的能力标准是随着战争实践发展而不断变化的,以前能打胜仗不等于现在能打胜仗。一流军队的建设目标也是随着战争实践发展而不断变化的,尤其在当前全球创新进入空前密集活跃的时期,以现有的理论、技术、方法设计出来的一流军队标准,在三十年后可能并非一流,因此要不断伴时代风潮而舞,推动军队建设驶入良性发展的快车道。

目标引领未来,目标设计不科学,愈努力则愈失败。世界一流军队,应是相对于世界上最先进军队而言的,我军在发展,世界上别的国家的军队也在发展。世界一流军队的标准必须具有高度的成长性,能够因时、因势而不断演进。在设计一流军队建设目标时必须充分肯定发展思维,摒弃单纯的数据思维,能够与世界上最先进军队对抗作为基本点;要具有长远的眼光,既要夯实组织、人才、法制等建设世界一流军队的四梁八柱,又要透过军队发展迷雾对军队建设总趋势做出科学判断,给世界一流军队画出一个轮廓,知其大略、知

其要点,确保在以开拓式模式建设世界一流军队时始终保持正确的方向;要强化梯次衔接的意识,短期目标要适应长期目标,应着眼未来十到二十年来筹划今后五年,保证军队建设目标的成长性。

以比较思维建立可塑性建设规划

规划实质上是设计军队的未来。规划是否科学关系到能否确保在未来处于军事领先地位,也决定建成的军队能不能达到世界一流水平。唯物辩证法认为,构成事物的矛盾双方总是相比较而存在,相斗争而发展的。制定全面建成世界一流军队的发展规划,不能自我设计、自我循环、自我检验;更不能规划一经制定就束之高阁,而应根据军队建设规律和客观实际选择好参照系,把握科学技术发展、战争理论演进、军事发展趋势,适时调整军队建设发展的路线图、规划图和施工图,使之富有可塑性,始终瞄准世界一流军队的方位。

比较是一切理解和认识的基础,人们正是通过比较来了解事物的。制定具有可塑性的军队建设发展规划,应坚持比较思维,强化横向比较意识,始终把握世界军队发展态势尤其是世界上最先进国家的军队发展状况,从中掌握世界一流军队标准不断演变的趋势,避免走弯路、走老路;强化求异比较意识,形成自己的特色和优势,要善于从世界军队建设总体趋势中开辟新的通道,走出一条中国特色的军队建设之路;强化非对称比较意识,不能简单地通过比较多少艘军舰、多少枚导弹、多少辆坦克等对等物来衡量、论证世界一流军队的规划,而应通过数量与精度、规模与质量等不同类的事物对比来修订军队建设规划,加强独创性设计,打造我军独有的

“杀手锏”,在某些领域形成决定性非对称优势。

以系统思维确立体系化建设方法

体系化与要素化是相互对立的两种建设方法。信息时代,战争日益成为体系与体系间的对抗,单靠改变军事系统内诸要素的量或质,已不能适应提高军队战斗力的需要。全面建成世界一流军队,归根结底是要建设一支能打赢强敌的军队,需要诸军兵种基于网络信息系统联合作战。目前,我军体系作战能力短板弱项不少,有的力量和手段单独拿出来看很强,但摆在一起形不成合力,指头硬、拳头软。究其原因,很重要的就是体系设计不足。信息化战争拼的就是体系,作战行动讲究联合性、协调性、整体性。这对成体系筹划和推进军事力量建设提出了刚性要求。

与体系化、要素化建设方法相对应的思维是系统思维和要素思维。要素思维关注的是个体要素、单项功能,系统思维关注的则是体系结构、整体效能。在要素思维影响下,往往谋求个体作战要素的强大,容易导致军兵种建设、作战要素建设相互孤立、条块分割,标准不统一,造成资源浪费。全面建成世界一流军队必须坚持系统思维,强化贡献率意识,以对作战体系的贡献率为标准,统筹机械化、信息化建设,统筹各战区、各军兵种建设,统筹作战力量、支援保障力量建设;强化全局观念,克服固守自己一亩三分地的思维方式,对不符合体系建设要求的,经过科学评估后,该叫停的要坚决叫停,该改进的要坚决改进,该淘汰的要坚决淘汰;强化重点思维,牵住牛鼻子,抓住主要矛盾和矛盾的主要方面,通过抓重点把整体带动起来,打造以精锐作战力量为主体的军事力量体系。

群策集

随着以大数据、人工智能为代表的信息技术飞速发展,以行业交织、领域交叉、知识交融为标志的跨界思维正不断牵引科技创新,持续推动社会进步。所谓跨界思维,就是利用某个行业或学科业已形成的经验创造性地解决另一行业或学科中出现的问题。这种思维方式让人们在解决问题时可以跳出原来固有的思维去思考,站在一个旁观者的角度去思考,将那些看似无关紧要的知识联系起来给人以灵感启发。

跨界思维的本质是“借智”。乔布斯曾说:苹果电脑之所以领先,其中一个重要原因是,创造它的是一群音乐家、诗人、艺术家、动物学家和历史学家,而他们恰恰还是世界上最好的计算机科学家。回顾历史,科学家运用跨界思维取得了巨大成就。原本是心理学家的丹尼尔·卡曼,将心理学引入经济领域而获得了诺贝尔经济学奖;香农在信息论中引入熵的概念源于热力学;人工智能中深度学习的理念受到了生物神经网络的启发。跨界思维应用于战争的例子也不胜枚举。二战时期,美军依靠统计学家提出的战法大大减少了日军飞机对其舰船的命中率;英国空军同样运用统计学原理将其深水炸弹对德军潜艇的击沉数量提高数倍;第四次中东战争中,埃及军队运用“水攻”战术巧妙突破了以军巴列夫防线,等等。

现代战争正向着网络化、无人化、智能化方向发展,单纯从军事角度去思考问题已难以求得满意答案,单一知识结构下提出的战法很难满足未来作战需求。应善于运用跨界思维,将不同领域、不同学科、不同文化、不同行业的思想、概念、技术等相互融合,应用于军事领域,助力战法创新。

跨界思维应立足战争本源。任何事物都具有逻辑起点,战争也不例外。战法创新应该是基于战争问题逻辑起点的创新。用第一性原理去思考问题,关注不同条件下影响战法运用的核心要素,避开细枝末节对思考过程的干扰,抓住影响战争运动的主要矛盾和矛盾的主要方面。围绕军事对抗的本质,着眼经济、政治、科技、文化等元素对军事运动的影响,探求制胜战法。把握军事运动的客观规律,认清战争的指导规律、特殊规律、一般规律等,用规律引导跨界思维,指导战法创新实践。

跨界思维应夯实知识体系。信息化战争形态下的战法创新不是简单的理论堆积,也不是概念的重新组合,而是军事理论与科学技术有机结合的产物,是知识跨学科融合提炼

战法创新呼唤「跨界思维」

■陈俊

的结晶。想要提出行之有效的战法,必须具有广博的知识、丰富的阅历、宽广的视野,这就要求我们不仅应具备深厚的军事理论功底,还应广泛涉猎计算机科学、信息科学、心理学、法学、历史学等多学科知识,兼收并蓄、取长补短、融会贯通,形成“T型”知识体系结构,为战法提供创新的“土壤”。

跨界思维应树立“互联”理念。唯物辩证法告诉我们,世界是万事万物相互联系统一的整体,任何事物都不能孤立地存在。因此,要用联系的发展的眼光审视军事问题。战法创新应突破思维藩篱,善于发现军事学科与其他学科的相关性,能够找出军事问题与其他问题的不同点,准确把握军事理论与其他理论之间的内在联系,灵活运用多领域知识,提取彼此的“特征项”,合并“同类项”,找出最佳“契合点”,形成新战法,使其发挥“1+1>2”的效果。

加快陆军转型当选准发力点

■邢连杰

热点冷说

●加快推进陆军转型建设,需要我们在取得突破进展的基础上,进一步研判新情况新要求,将转型发展的着力点向更深入、更精准、更高效方面拓展。

着力精调整、强体系、再创新

从世界军事变革实践看,不论是创建新理论还是推进新实践,都是一个逐步跃升的过程,尤其是大幅度、深层次的力量体系变革,更要经历一个由大调到细调、先起四梁八柱再作加工完善的周期。推进陆军转型发展,要求我们把握好战斗力建设发展规律,不断优化新体系、激发新动能,努力使其更完善、更精当、更到位。

抓紧精细调整。天下大事必作于细,要使陆军真正由大变强,就不能止步于把力量规模降下来、把新体系形态立起来,还应当从履行使命任务中不断调试其运行、检验其功能,进一步找准提升质量的空间,对配置粗放的条块进行再细化,对功效不彰的单元进行再改进,对配比不优的要素进行再平衡,力求使陆军每一个岗位、每一套装备既设得其所,又实现价值最大化、功效最大化。

不断固强补弱。从近期世界局部战争、武装冲突具体情况看,对抗方式持续演变,攻防手段不断增多,一些颠覆性技术崭露头角,要求我们的转型建设不能刻舟求剑。特别是随着军事斗争环境的日趋复杂,呈现出远疆域、多焦点、超常规的特征,需要

我们不断适应形势变化,力避抱残守缺,不断针对力量体系中的短板弱项,与时俱进发展新装备、营造新手段、建构新保障,着力把空白补起来、把不足强起来、把过时的换下来,确保形成更有效的实力。

注重持续创新。陆军转型建设是破立并举,谋求量质同变。需要我们在有形和无形、硬实力和软实力等项目上大胆创新。当前,尤其需要根据新的力量体系运用发展需求,在战法、建法、管法等创新方面持续用力,形成更高层次的转型成果。其中,陆军战法创新,应加快把遂行各种战略性任务及适应复杂环境的打法体系创立起来;陆军建法创新,应当充分把握“军种主建”使命任务,加快把推进部队模块化、立体化、多能化建设的方法体系创立起来;陆军管法创新,应当着眼“科技密集型”力量的新特点,加快把科学保障练兵备战、强能增效的管法体系创立起来。力求以新模式取代旧模式,以新法则取代旧法则,以发展的手段解决发展中的问题,加快推动陆军战斗力发展由量变到质变。

着力增合力、强集成、促高效

在新老格局转换中、在某些系统之间难免会产生一些不熟悉、不适应,甚至是不协调等问题,需要及时采取措施解决各种主观问题,确保新体系结构力不松、物质力不减,各级官兵的主动性创造性充分迸发。

加强依法聚力。法规是规范体系纵横运转关系和各级行为指向的重要准则。要使新体系紧密而有序地运行,就必须坚持依法治军,注重发挥

法规的约束作用,用权威统一的规矩把体系统起来、把能量聚起来。应当加紧制定符合信息化战争要求、体现战斗力标准、系统配套的新一代陆军作战条令、训练大纲和建设管理制度等,使陆军不论是打仗还是备战,都有与新时期相适应的法规依据,确保各级各部队的一切行动能够按照法规要求,上下同心、步调一致,各项工作向打仗用劲。

加强技术链接。陆军转型发展中建构的物质条件,特别是武器装备系统,具有多种类、高效能、大空间布局的特点,确保其无缝衔接、联动发力,既要在人的因素上下功夫,着力提高各级指控人员的能力水平,还要注重技术组带的保障作用,通过发展广域网络平台、自适应智能、大数据传输等联通手段,着力使各系统、各平台之间的链接路径更多、技术瓶颈更少、侦测打评环节的贯通性更强,从而保证陆军整体作战功效得到充分发挥。

加强协同演练。协同演练是深化各级对新体系认知、加快新体系磨合、促进新体系形成更高效的重要途径。应当针对新编部队模块化结构、多兵种合成、全域化使用的新特点,进一步加强各种力量的联教联训,力避形成新的条块孤岛。尤其要根据各任务部队、各作战群队编组需求不一、标准不同的特点,加强实验性演练,不仅探索形成快编精配的方法路子,还要着力解决各种攻防行动中软硬件手段难以协调,甚至是释能互扰等问题,使陆军力量切实形成合力。

着力应挑战、强应用、增势能

陆军转型成功的标志是全面适应信

息化战争,能够战胜一切挑战之敌。这需要我们始终坚持以强能备战的统一,不断将转型成果转化为实战打赢能力和强大的军事斗争势能。

化挑战为动力。从以往世界军事变革实践看,发展中国家谋求强军,无不受对手干扰、霸权主义势力打压。因此推进陆军转型建设,既要追求高远目标,力求久久为功,更要保持危机意识、底线思维。外部挑战越多,我们越要保持定力、增强推力,使陆军转型的每一步发展都能直面威胁,每一个举措都能有力回应挑战。我们转型对策越有效,对手越是不敢轻举妄动。

加强建用结合。在我国战略战略布局不断拓展、安全关切范围不断增大、热点地区权益斗争不时逼近用兵底线,必须强化“养兵千日,用兵千日”观念,更加注重建用结合、以用促建,不仅将转型成果广泛应用于国际维和、联合军演、抢险救援等方面,还要更加注重以直接的威慑方式为方式,服务于现实的军事斗争,为赢得军事博弈中的主动地位作出更大贡献。

注重强化势能。陆军在转型,其他军兵种也在转型,虽然各军兵种遵循的发展战略各具内涵,推进举措各有着力点,但谋求联合制胜的目标是一致的。我们应当在转型建设中进一步加强与其他军兵种的协调,一方面积极联合共建支撑一体化对抗的平台纽带,使陆军体系中的各种要素与其他军兵种力量紧密联成体系,另一方面不断强化陆军特有的、其他力量难以替代的优势能力,确保在未来战争中诸军兵种力量能够各展所长,共同汇聚起强大的战斗力势能,共创克敌制胜的新辉煌。

锻造军事思维力

■田同玉 姜成龙

观点争鸣

在对抗激烈、波谲云诡的信息化战场上,军事思维的重要性不言而喻。纵观战争对抗史,拥有技术优势的一方不一定是胜利者,处于技术劣势的一方也并非注定失败。只有既重视既往经验,更注重发挥主观能动性、积极性和创造性,又善于结合具体实际,破除既有思维定势羁绊,进行综合分析,进而做出合理判断,形成正确决策者,才有可能赢得战争胜利。

“任何思维都是一种能力”。军事指挥员在未来战场上的谋敌制胜能力取决于其军事思维发展水平。而要形成良好的军事思维能力,必须把战争制胜机理搞透。不同的战争形态,遵循着不同的制胜机理,需要不同的军事思维方式。凡是罔顾军事实践发展、囿于陈旧观念的军队,必然会在战争中受到应有的惩罚。二战时期法国的马奇诺防线被德军装甲机械化部队从侧翼突破,伊拉克战争中萨达姆防线被美军一记“左勾拳”打得支离破碎,都是军事思维僵化导致的恶果。事实证明,按照机械化条件下作战方式培养出来的指挥员如果固守传统思维是不能打赢信息化战争的。不清楚未来作战

的制胜机理,就不能在实战化训练中及时增添反映未来作战的新要素、新内容、新手段,导调就只能“老一套”上转圈圈,就不能引领参训官兵确立符合未来作战需要的思维。

军事定势思维是基于既有军事理论、战法、经验的思维模式,军事非定势思维是指基于战场进行的超常、权变等思维方式。军事定势思维与非定势思维都是战场制胜的必备因素,二者只有紧密结合、灵活运用才能赢得战场主动。必须借助实战化训练激发军人思维活力,培养其灵活机动的战略战术思维,具备“你打你的,我打我的”“不按常理出牌”等军事思维基因。按照“仗怎样打兵就怎么练”的要求推进实战化训练,培养指挥员基于实战的独立思考和创新思维。灵活设置案例分析、想定作业、沙盘推演、对抗训练、战术演练等训练形式,积极创设基于未来作战的复杂性、多变性、对抗性、残酷性、偶然性等诸多不确定性因素或条件,注重研究讨论、复盘检讨,反思败局,开展思维对抗、互设难题,把握规律,开阔视野,寻获启示,增长智慧。积极探讨建立多样、灵活、动态的军事思维考评模式,明确军事思维的多向性、直觉性、敏锐性、洞察力等构成指标,科学评价官兵军事思维发展水平。