

深陷泥潭的战争 难以收拾的乱局

——美国宣布从阿富汗撤军的背后

■本报记者 吕德胜

“是时候结束这场美国最长的战争，是时候让美军回家了。”美国总统拜登4月14日在白宫发表讲话宣布，将于9月11日前撤出驻阿富汗美军。

“9·11”事件后，美国于当年10月7日发动阿富汗战争，迅速推翻塔利班政权。然而，历时近20年的阿富汗战争令美国及其盟友深陷“帝国的坟墓”，同时也给阿富汗人民带来深重灾难。直至今日，阿富汗的政治和安全问题仍未得到真正解决。相关专家指出，美军可以一走了之，但留给阿富汗的将是一个难以收拾的乱局。

决定姗姗来迟

后再撤军。

然而，事与愿违的是，由于美军扶植的阿富汗政府军作战能力明显不足，阿富汗局势始终未能稳定下来。

2014年，奥巴马又宣布有意在北约作战部队撤离后在阿富汗部署大约9800名美军。但直到奥巴马两届总统任期结束，都没有完成撤军。

2018年，特朗普政府出台了阿富汗新战略，试图通过极限施压政策对塔利班加大军事打击力度，迫使塔利班回到与阿政府的谈判桌前，但也收效甚微。

塔利班始终认为阿政府是“美国的傀儡”，坚持在美国撤军之前不会与之谈判。无奈之下，美国不得不改变

“凯旋”实为止损

国土，并且多数阿富汗民众对于驻阿美军并不欢迎。“美军留在阿富汗，除了继续‘失血’，根本不可能在军事上取得更多实质性的成果。”朱永彪说。

其实，美国发动阿富汗战争，最初的目标是要消灭“基地”组织，而不是塔利班。朱永彪指出，“9·11”事件是二战后美国本土第一次遭到袭击，被视为“第二次珍珠港事件”，对美国人的心理造成了极大的冲击。美国认定“基地”组织是主

谋，但塔利班出于宗教文化等方面的原因，拒绝交出在阿富汗“做客”的“基地”组织头目本·拉丹，这才引祸上身。

然而，塔利班政府倒台后，仍不断与以美国为首的驻阿富汗北约联军以及阿富汗政府军交战，显示其仍具有较为深厚的民意基础和较为强大的战斗力。最终，美国不得不放下身段同塔利班坐在谈判桌前，签署和平协议，等于自己打自己的脸。

留下历史污点

这种炸弹重约9.5吨，是美军在所有战事中使用过的最大的非核炸弹。

在朱永彪看来，未来阿富汗局势走向取决于3个方面。

其一，塔利班与阿富汗政府之间如何互动。阿政府与塔利班代表团从去年9月起在多哈举行谈判，由于阿政府坚持举行大选是阿富汗权力过渡的唯一方式，塔利班则坚持重新建立“伊斯兰酋长国”，谈判始终没有取得重大突破，双方冲突也没有停止。从目前来看，双方作出让步的意愿都不高，通过和平方式组成过渡政府的可能性微乎其微。在美军“加

持”下的阿富汗政府军，只是勉强维持半壁江山，塔利班自然想在外军撤出后一鼓作气，重新在全国执政。因此，许多人都担心，美国撤军后，阿富汗未来安全形势可能会进一步恶化，甚至发生种族清洗事件，形成国家分裂局面。

其二，塔利班内部派别之间是否会产生内讧。美塔举行谈判之前，塔利班内部派别分化趋势就比较明显。虽然美塔协议成为塔利班的胜利果实，但在如何分配问题上，各个派别免不了有一番明争暗斗。外部压力减小之后，内部的矛盾就会暴露和放大出



阿富汗战争大事记

2001年9月11日，位于纽约的世界贸易中心和位于华盛顿的美国国防部所在地五角大楼等重要建筑遭到恐怖袭击



2001年10月7日，美英部队以阿富汗塔利班包庇和窝藏“9·11”恐怖袭击幕后凶手为由，开始军事打击阿富汗



2001年12月5日，阿各方签署关于成立临时政府的协议

2001年12月7日，塔利班最高领导人奥马尔宣布放弃抵抗，标志着塔利班对阿富汗统治的结束

2009年12月，美国总统奥巴马宣布将向阿富汗增派3万各名军人

2011年5月1日，奥巴马宣布，“基地”组织领导人本·拉丹已被击毙

2011年6月22日，美国宣布将在2012年夏季结束前从阿富汗撤军3.3万人



2012年8月21日，阿富汗民众举行示威游行，强烈抗议美军20日焚毁清真寺的行为

2014年12月28日，北约宣布结束在阿富汗作战任务

2015年初，极端组织“伊斯兰国”开始在阿富汗扩张



2015年10月6日，北约驻阿富汗部队最高指挥官约翰·坎贝尔承认，10月8日在阿富汗发动的袭击是一场失误

2020年2月29日，美国和塔利班在多哈签署了旨在结束阿富汗战争的和平协议

2021年4月14日，美国总统拜登宣布，驻阿富汗美军将于9月11日前撤出



2021年4月15日，在阿富汗首都喀布尔，一名女子哭泣及美国撤军的新闻

资料整理：王游游 制图：贾国梁

军眼观察

为了证明美军是“体面”地从阿富汗撤走，美国总统拜登在关于撤军的相关声明中指出，美国“带着明确的目标参战而且实现了这些目标”。

然而，回顾历史不难看出，美国所设立的阿富汗战略目标，一直在随着局势的变化不断“缩水”。“9·11”事件之后，美国迅速发动阿富汗战争，其宏大战略目标既包括推翻“庇护”“基地”组织的塔利班政权、铲除“基地”组织，也包括向阿富汗输出西方式的民主制度，扶植起亲美的阿富汗政府。

然而，近20年过去了，美国总体来说并未达到预期的战略目标。“基地”组织仍未被彻底清除，塔利班有愈战愈勇之势，在阿富汗移植的西式民主水土不服，通过美国协调来达成阿富汗国内和解基本宣告失败。这种情况下，拜登政府的决定，显示其已经不再将撤军与阿富汗和平进程挂钩。

美国阿富汗战略为何失败

美国如果不能认真汲取阿富汗战争的教训，继续穷兵黩武，只会使“后人复哀后人”

■赵国军

朱永彪表示，拜登政府将美塔协议原定的5月1日完成撤军的最终日期，延长到了9月11日，这更多地出于政治考量，既显示其对特朗普的撤军方案并非全盘照收，也可以借此把“胜利”收入自己囊中。反正“解释权”在自己手中，战场的目标可以“修正”，“胜利”的标准也可以重新定义。

林治远则认为，美方表示此次撤军不再“基于条件”，表明其态度还是比较坚决的。而从美国政客表态来看，这一举动更多是为了集中精力应对“其他非常重要的事项”“其他更危险的威胁”，暗含针对俄罗斯和中国之意，对其后续动作应当保持警惕。

此外，相关派别在如何对待阿富汗政府的态度上，也存在较大分歧。

其三，恐怖组织是否会卷土重来。塔利班在多哈和平协议承诺不再让阿富汗成为恐怖分子的庇护所。但美军撤离后，即使“基地”组织向阿富汗回流、极端组织“伊斯兰国”向阿富汗加速渗透，美国也将鞭长莫及。而且，驻阿美军的撤离，肯定会被塔利班作为自己的胜利来大肆宣扬，这也会向“基地”组织和极端组织“伊斯兰国”传递一种信号——只要坚持得够久，美国是可以被打跑的。阿富汗舆论普遍认为，美军撤离后，这些恐怖组织在阿富汗的活动将更加猖獗，对阿富汗以及周边地区安全造成更大威胁。随着恐怖分子活跃程度的增加，美国在海外的目标遭到恐怖袭击的可能性也会提高。

当初，美军凭借强大的军事实力，仅用了两个多月时间就推翻了塔利班政权，而且在后续的“治安战”中，装备和战术上都处于明显的优势。然而，美国尽管可以“赢得”一场场战斗，最后却不得不在没有达到预期目标的情况下甩手走人。这再次说明，战术上的成功弥补不了战略上的失误，战场上的优势并不必然带来战争的胜利。

一方面，美国过于迷信武力。“9·11”事件后，新保守主义势力把持下的美国政府，过于自信地以为凭借世界唯一超级大国的军事实力，可以迅速占领阿富汗并维持其战后稳定。事实证明，美国可以凭借军事优势迅速将塔利班赶下权力舞台，但无法将其彻底消灭。驻阿美军为了确保自身安全，经常暴力摧毁驻地周边相当范围内的房屋等建筑。美国滥用包括无人机在内的高科技武器，造成大量无辜平民伤亡，更激起了阿富汗民众的强烈不满，这也为塔利班重新崛起和“基地”组织死灰复燃培育了土壤。

另一方面，美国缺乏对阿富汗社会的深刻了解。虽然美国在阿富汗进行了很多文化宣传行动，包括利用非政府组织等进行西方意识形态渗透。但是，这样的意识形态渗透和简单的民主移植，还是受到了阿富汗传统部落社会结构的排斥。相关政治人物围绕大选结果展开的权力争夺，更凸显了对西式民主的水土不服。要将塔利班整合进现有政治架构，通过政治和解来实现阿富汗的长期和平稳定，目前看来几乎是“不可能完成的任务”。

一定程度上说，美国现在已经无法解决阿富汗难题，与其继续毫无意义地消耗国力，还不如一走了之。一场旷日持久的战争证明，这个超级大国终究还是没能选择保罗·肯尼迪所说的“帝国的过度扩张”的逻辑结论。

美军在阿富汗的结局再一次表明，即使作为世界上唯一的超级大国，如果不能放弃过时的冷战思维，一味诉诸武力，也终究难逃“好战必亡”的结局。如果美国不能认真汲取阿富汗战争的教训，继续穷兵黩武，到处称霸，只会使“后人复哀后人”。

(作者单位：上海社会科学院国际问题研究所)



△美国总统拜登宣布从阿富汗撤军的决定后，外界纷纷担心阿富汗安全局势将更加恶化。图为4月17日，阿富汗士兵在首都喀布尔附近的一处检查站执勤。新华社发

△2017年4月13日，美国向阿富汗投放“炸弹之母”巨型炸弹。资料图片

“老欧洲”阳奉阴违出工不出力，“新欧洲”出尔反尔集体拉后腿——

阿富汗战争中的美欧博弈

■倪海宁

立”的势头。有欧洲评论人士形象地比喻美国对北约的分工构想：“美国人制作晚餐，欧洲人清洗盘子。”

然而，以法德为首的“老欧洲”国家，一直反对北约扮演“世界警察”无限扩大其军事行动范围，并不愿意在“非欧洲利益攸关区”为美国“作嫁衣裳”，以免引火烧身。因此，法德等国在阿富汗战场上经常是“出工不出力”——驻防区域仅限于形势较为稳定的阿西部和北部地区，并且禁止本国部队执行自卫之外的危险任务。德军更是只在白天乘坐装甲车巡逻，晚上从不离开营地。事实上，除了美国和加拿大这两个“铁杆”外，法德等国派出的军队哪怕接到友军求援时，前线指

挥官也往往以“要先请示政府”“不敢擅自决定”为由拒绝出兵。

更有甚者，法国还趁北约陷入阿富汗战争泥潭之机，呼吁“让北约和欧盟分工更明确”，由北约完成“重大而长期的行动”，欧洲及周边地区的军事干预则交欧盟“包办”。2012年5月北约芝加哥峰会刚敲定向阿移交防务路线图，驻阿法军就于7月率先打道回府，公开“拆台”，意大利、西班牙等也起而仿效。

与“老欧洲”阳奉阴违磨洋工相比，曾积极追随北约踏足阿富汗的中东欧“新欧洲”国家，则随着形势变化出尔反尔，强烈要求北约从阿富汗撤军。俄罗斯在俄格战争中展示的“霹雳手段”，令

这些国家的“恐俄症”愈发明显。中东欧国家生怕再度成为大国交易的牺牲品，一再呼吁北约“更多关注欧洲本土安全问题，不要过多走出防区”。乌克兰危机发生后，其又推动北约在2014年9月的伦敦峰会上作出决定，回归“集体防卫”这一“本职工作”。

“口虽一辞，心各有谋。”在阿富汗问题上，欧洲盟国虽表面尊奉美国“领导”，却都在根据本国利益自行其是。而在多边合作等问题上，欧洲国家更是直言不讳发出不同于美国的声音。这也表明，建立在不平等基础上的美欧关系早已不是铁板一块，它们之间的裂痕恐怕只会越来越大。