

“研究军事、研究战争、研究打仗”专论

把握认知突袭的缓释递增律

■刘 鹏 赵智涛

要点提示

●现代战争中,被突袭方在自身认知局限和对方诱导的双重影响下,认知一旦出现偏差,就容易沿错误的路径越走越远:从认知局限、认知偏差、认知偏见发展到认知偏执,最终当真相大白时出现认知混乱、陷入认知瘫痪。
●在对敌方进行认知突袭的同时,也要防止己方认知因成功突袭而固步自封,甚至自掘“认知陷阱”却不自知,遭到对手认知反突袭。

突袭的本质是出其不意。认知突袭是指在对抗中利用对手认知局限和思维定式,制造让对手意想不到的效果,从而实现以智取胜。认知突袭的内在机理和外在效果暗合缓释递增的规律,充分认识并有效利用这一规律,对于在未来战争中智胜于敌有重要意义。

明晰缓释递增律的科学原理

认知突袭的缓释递增律是指认知突袭的效果缓慢释放、影响与时递增。与其他形式的突袭相比,认知突袭的效果更特殊、后果更严重。突袭一旦奏效,对敌方认知的影响短时间内不会因己方真实意图的流露、真实行动的暴露、真实信息的披露而消失或改变;相反,突袭效果会随时间推移不断增强。现代战争中,被突袭方在自身认知局限和对方诱导的双重影响下,认知一旦出现偏差,就容易沿错误的路径越走越远:从认知局限、认知偏差、认知偏见发展到认知偏执,最终当真相大白时出现认知混乱、陷入认知瘫痪。在此期间被突袭方不但难以自拔,甚至难以自知,错误认知随时间的推移反而不断固化加深。

这一规律发挥作用的科学原理在于,人脑思考问题、处理信息的机制存在内在局限:大脑有自我保护机制,在处理复杂问题时下意识遵循节省脑力原则,通过内在的“心智模型”处理信息、认知外界。这种机制表现为某种认知一旦形成,往往会产生认知惯性和路径依赖,出现选择偏好。大脑中的思维模型对外界信息进行筛选和过滤时,倾向于接受与已有认知相吻合的信息,同时本能地过滤掉异常信息,这就在无意识中偏离了客观事实。在军事领域,这种机制会产生扩散效应,从个体认知错误扩展为集体认知错误。认知一旦成型,决策者会倾向于采纳符合己见的信息和建议而排斥反对意见,从而容易形成“从上氛围”和从众心理。受此影响,各级更倾向于提出迎合上级决策和大众预期的信息和建议,甚至以牺牲客观性和真实性为代价,过滤掉异常信息和反对意见。在这种双向互动和反馈过程中,个体错误认知转化为集体错误认知并不断强化,以至于真假难辨,陷入“假作真时真亦假”的尴尬。

在敌对双方对抗中,这一规律表

现为错误认知一旦形成,会潜意识地对信息进行分类和过滤,主观地给信息打上“有利”或“不利”标签,主动搜集并接受那些符合已有认知的“有利”信息,本能过滤掉那些“不利”信息,从而使错误认知不断被放大,最终被自己的力量打倒却不自知。1940年德军穿越阿登山区后法军的反应、1944年盟军诺曼底登陆后德军的反应、1973年以色列军队渡过大苦湖后埃及军队的反应惊人地相似:都停留在一厢情愿的幻想中、不肯面对现实,固执地坚持已经形成的错误认知,把对手的佯攻当作主攻、把对手的真实行动视为佯动欺骗。例如,盟军为实施诺曼底登陆采取的欺骗行动,不仅有效牵制了德军50%的预备力量,而且使德军在盟军成功登陆后仍然固执地认为只是盟军佯攻。甚至诺曼底方向战斗持续7周后德军仍然关注加莱地区,备战预想中的“真正入侵”。

缓释递增律带给我们的启示

缓释递增律的科学原理以及历史经验教训至少可以给我们四点启示。

学会根据原理设计认知突袭流程。基于缓释递增律的内在原理以及战史战例中的经验教训,主动设计认知突袭流程,可以抽象提炼为以下步骤:第一步,知彼知己,一定要深研敌情;第二步,掌握敌方认知特点和局限;重点考虑文化传统、思维习惯、指挥官性格、任职经历等因素;第三步,利用敌人认知局限进行欺骗诱导或制造不确定性,诱使敌出现认知偏差;第四步,持续欺骗诱导或制造不确定性,强化敌方认知偏差,使之固化为认知偏见;第五步,提供符合敌方心理预期的信息,诱导敌方认

知偏见随时间推移不断加深、形成认知偏执;第六步,利用敌认知偏执采取真实行动,使敌方心理预期与己方真实行动发生严重“错位”;第七步,敌方发现“错位”后出现认知混乱,己方利用敌方混乱实现巧胜。

保持认知觉醒,警惕认知反突袭。在对敌方进行认知突袭的同时,也要防止己方认知因成功突袭而固步自封,甚至自掘“认知陷阱”却不自知,遭到对手认知反突袭。历史教训一再警示:上一场战争的胜利者往往难以摆脱“胜利病”困扰,思想上容易志得意满,行动上容易止步不前,认知上容易忘记“战胜不复”的战场铁律,倾向于用上一次突袭成功的经验准备下一场战争,结果在下一场战争中被动挨打,不仅是敢于对手更是敢于自己的成功经验。例如,以色列军队的认知禁锢于“六日战争”的成功经验,在“赎罪日战争”中企图再现空中力量和坦克集群闪击制敌的辉煌,在思想上弱化、低估对手,没有预料到敌防空系统和反坦克武器的突然登场。德军1940年和1944年两次穿越阿登山区,是从认知突袭到遭到认知反突袭的典型实例,正反对比教训深刻。这些战例启示人们:上一次胜利的成功经验未必能带来下一场战争新的胜利,反而很可能蕴藏着下一场战争失败失败的基因。未来战争胜败取决于思想上是否麻痹松懈,认知上是否时刻保持清醒,精神上是否具备自我革新的勇气。比战胜对手更可贵的的是战胜思想上“胜利病”的诱惑,比击败顽敌更难的是击败自身认知上的顽疾。

由追求最优解转为合适解。最优解,是指为实现认知突袭而完全欺骗对手。合适解,是指在适应和利用不确定性方面只需比对手表现更好、保

持相对优势即可。现实对抗中,对手的反行动、反欺骗、反突袭常常导致不确定性增加、认知突袭成功的可能性降低,因此完全成功欺骗对手很难实现,而且往往需要耗费大量人力物力。研究表明,欺骗中应有80%~90%的行动是真实的,“欺骗越接近于真实,越可能成功”。盟军为实施诺曼底登陆进行的复杂欺骗行动投入巨大。与追求完全欺骗对手相比,制造并利用不确定性更容易实现,且花费比更高,因为不确定性是战争的常态和固有属性。利用战争这个复杂巨系统的非线性、涌现性等特点,只需在利用不确定性方面保持相对优势、不断迷惑对手,不确定性会随“OODA”周期反复循环非线性放大、涌现出复杂态势,让对手陷入认知困境。因此,在认知突袭中没有必要追求最优解,因为随着时间推移突袭效果会缓释递增并产生连锁反应,“只需要创造初始优势并阻止对手抵消这一优势”的合适解更符合活力对抗的本质要求。

树立求异思维,突破“认知茧房”。要防范对手认知突袭,就要树立求异思维,在思想和行动上突破“认知茧房”。“认知茧房”指人的认知容易受先入为主的 priming 效应、基于经验的“心智模型”或是群体的倾向性意见所影响,从而将自己的认知禁锢于“茧房”之中。要突破“认知茧房”,就要反本能、反直觉、主动求异,增强认知上的反脆弱、反突袭能力。要主动关注并善于分析异常信息,而不是忽视、排斥这些信息;要善于倾听并吸纳反对意见,而不是拒绝、打压不同意见;要善于通过证伪法检验和修正各种假设,使之不断接近客观事实,而不是只搜集符合认知预期的实例去证实假设。要从行动上突破“认知茧房”,就要从“求同存异”转变为“求异存同”。“求异”不仅要宽容反对声音,更要主动塑造反对方、拥抱对立面、保持开放性,有意识地摒弃“镜像”思维,引入形神兼备的假想敌,通过背背背演练发现问题、解决真问题。“存同”不仅是搁置大量同质信息和众口一词的赞成意见,更要为新思想“破茧而出”营造百家争鸣、充满活力的环境。有时候“茧房”难以从内部突破,就要从体制外部引入新动能,如独立的第三方评估等,为打破同质和僵化注入“活水”。

“认知域作战”纵横谈

推动野战防空实现有效转变

■冯东明

一线论兵

随着人工智能、云计算等高新技术快速发展并应用于军事领域,战争形态正加速向智能化演变,空袭样式也随之发生明显变化。为了有效应对更加隐蔽突然、精准猛烈且复杂多样的新型空中威胁,野战防空应该主动转变,以变应变,积极夺取防空作战主动权。

由集结部署作战向动态联动塑势转变。未来作战,野战防空体系将面临高强度电子压制、隐身穿透制空等风险,传统的区域掩护、目标掩护、伴随掩护等行动样式一般很难发挥作用。应着力构建一体化扁平指挥网络,按需编组野战防空作战力量,基于智能化指挥控制系统,全域调动作战资源,动态聚合作战力量,择优分配作战任务,快速实施多元抗击。构建高中低空、远中近程的立体火力配系,设计开放式体系组网模式,针对天空威胁选择分属不同域、不同系统的传感器和抗击武器,实现最优功能配系,形成区域性动态联合防空作战态势。

由基于指挥协同向基于任务协作转变。未来作战,空袭更加猛烈、突

然、密集,野战防空作战在机动防卫、动态转换、量敌用兵方面面临更大挑战,传统的指挥方式和协同方法难以应对新的空袭对抗节奏。应立足大区域一体化作战,建立各军兵种防空力量之间任务协同、能力协同与自主协同相结合的新型防空作战指挥协同关系,实现各指挥层级和作战单元“全时、全域、及时、尽远”感知。在新技术辅助决策下,使作战力量和单元要素实现实时协同、一体联动、功能互补和效能倍增,为地面抗击作战提供有效攻击“窗口”,形成区域、动态、联动相结合的联合防空优势。

由军种独立发力向多域联合聚力转变。未来作战,强敌将通过隐身平台穿透性打击、无人机“蜂群”作战等多种手段,展现出较强的空袭作战优势,仅靠单一军种防空力量难以有效应对多源威胁。应该通过精确布局作战空间、精确融合作战信息、精确控制作战力量、精确调控作战进程,贯通天空、陆上、海上等领域,将各种防空引导力量整合起来形成拳头,实现各军兵种预警、制导、拦截与指控的最佳匹配组合,形成全域一体、磁性编组、动态聚合、接力拦截的防空体系,以最优方案、最佳力量、最低成本实现最大作战效益。

观点争鸣

●作战问题研究要始终着眼于现实军事斗争准备,以“克敌制胜”为最终目标构建逻辑起点,围绕“打赢”“胜战”寻求破敌之道

作战问题研究是探求军事对抗真相、性质、规律的行为,其研究起点包括逻辑起点与历史起点。作为作战问题研究的主观性起点,逻辑起点具有认知属性、逻辑属性、实践属性和军事属性,四者相互关联、辩证统一,只有深刻理解和把握这四个属性,才能确保作战问题研究始终牢牢克敌制胜,不断丰富研究成果,提升研究水平。

把握作战问题研究逻辑起点的认知属性,确保发挥研究主体主观能动性。认知决定行为。作战问题研究的本质是人的一种认知活动,行为主体是人,行为过程体现了人的意志,行为结果反映了人的目的,整个过程都在人的思想意识控制与主导之下,具有强烈的主观性。鉴于作战问题研究的

把准作战问题研究的逻辑起点

■林 强

水平与人的认知水平相关联,应通过发挥研究主体的主观能动性来管理、提高、丰富认知,通过树立科学的战争观、掌握科学的方法论,不断追求正确、深刻的认知,使研究最大限度地接近作战实质;应通过坚定正确的研究理念,把握准确的研究方向,培养良好的研究作风,营造良性的研究氛围,努力提升研究的境界和层次,不断优化、物化、转化认知,为研究行为奠定良好的“软件”基础。

把握作战问题研究逻辑起点的逻辑属性,确保研究满足逻辑自洽要求。作战问题研究需要进行推论、分析和试验验证来获得正确的结果,而唯有基于逻辑的、能够逻辑自洽的研究行为才是完整的、科学的研究行为。逻辑起点的逻辑属性,正是来源于这种对于真相的理性追求。鉴于作战问题的逻辑设定具有主观性,关系到作战问题研究的“真伪”与“对错”,必须符合客观规律和客观实际,应以逻辑自洽为基本原则建立逻辑起点,避免违背规律、脱离现实,确保逻辑设定具有科学性、合理性和可演绎性;应符合战争规律、战场规律、作战规律、武器装备使用规律,符合人、装、对手的现实情况,不但要做到研

群策集

党的二十大对如期实现建军一百周年奋斗目标,加快把人民军队建成世界一流军队作出全面部署,指明了提高捍卫国家主权安全发展利益战略能力、有效履行新时代人民军队使命任务的发展目标。深入推进实战化军事训练,我们必须立足新的历史起点,适应新的形势任务,采取新的思路举措,在“五个深化”上求突破,全面提高军事训练层次和水平。

深化顶层设计。坚持把党的二十大战略部署与习主席关于军事训练一系列重要决策指示联系起来学习,贯通起来领会,统筹起来落实,与中国式现代化及国防和军队现代化建设战略部署相契合,运用科学思想方法前瞻性思考、全局性谋划、整体性推进,坚持边斗争、边备战、边建设,对各阶段发展目标进行优化、实化、细化,加緊构建战训一体耦合、理念模式先进、内容方法科学、组织管理高效、资源保障有力、政策制度配套的新型军事训练体系,建强军队院校教育、部队训练实践、军事职业教育三位一体新型军事人才培养体系,加快推进军事训练向主动设计战争转变、向制衡强敌为主转变、向以联合训练为中心转变、向机械化信息化智能化融合发展转变。

深化联合训练。联合训练服务联合作战需求,催生联合作战能力,也是实现以战领建、建建一致的有力抓手。遵循胜战机理和练兵规律,要进一步完善具有我军特色的联合训练体系,走实“研究战争—设计战争—演练战争—战争检验”的闭合回路;强化联合训练引领作用,以联为纲优化各层次各领域训练布局,完善国家战略体系联训模式,发展依案验案训练路子,促进战略战役战术训练相贯通、战区联合训练与军兵种部队训练相衔接;突出重点对象和领域,扭住指挥员和指挥机关这个体系作战的关键,抓好无人、智能、网电等新装备新力量新领域融入联合作战体系训练,加大中外联演联训力度深度;全面提高部队基础训练层次水平,接续打牢部队技战术基础、军兵种合成能力基础,加强战术层次联合,提高联合训练起点。

深化对抗训练。对抗训练是强化实战练兵最有效的练兵方式之一,对于摸清能力底数、提高实战本领具有重要作用。深化对抗训练,应注重创新对抗训练模式,瞄准强敌对手,围绕关键任务,着眼能力检验,以创新管用实用的战法训法为重点。军兵种部队训练要突出平台对抗,战区联合训练要突出系统对抗,战略训练要突出体系对抗;优化对抗训练条件,体系推进实战化训练环境和对抗条件建设,构建规模适度、要素齐全、合成高效的蓝军力量体系;完善对抗训练机制,适应军事训练转型升级要求,完善组织实施、过程监管、裁决评判、运行保障等制度规范,确保对抗训练在近似实战的环境中真正活起来、实起来。

深化科技练兵。科学技术是核心战斗力,也是军事训练转型升级中最活跃、最具革命性的因素。要紧盯未来战争背后的科技支撑,强化新技术、新装备、新机理学习,强化战法训法管法创新,着力看清强敌的路数,破解敌人的弱点、练就克敌的本领;深入推进

在『五个深化』上求突破

■康程德

“科学+”“网络+”组训模式,聚焦无人、隐身、智能等新型领域,推动科学家团队深度介入方案设计、难题攻关、组训实施、检验评估等训练全过程;加快推进新技术向训练领域转化运用,优化完善研、试、训统筹推进机制,畅通科技成果转化路径和应用渠道,让科技创新成果快速进入练兵场,转化为战斗力。

深化战训耦合。要把推动战训深度融合摆在更加突出的位置,抓好战训需求对接,紧贴使命任务统筹提出部队作战能力指标体系;抓好战训内容转化,及时吸纳现实军事斗争中的鲜活经验,推动建立清单组合式训练大纲,逐步实现依据任务方案选配训练内容;抓好战训标准统一,健全联合作战、联合训练、联合保障标准,推动联战联训规范化标准化精细化;抓好战训任务联动,以一线应对处置行动为最直接的实案实景,强化以战载训、由训转战练兵,做到像打仗一样训练,进而像训练一样打仗。

下构设逻辑起点,推动研究不断从一个理论与实践的循环走向新的循环,在循环互动中不断自我超越、向前发展。

把握作战问题研究逻辑起点的军事属性,确保研究始终瞄准胜战指向。研战知战,方能胜战。军事对抗的博弈性、对抗性决定作战问题研究具有强烈的目的性和鲜明的针对性,同时也决定了作战问题研究对象的特殊性,这些因素共同决定了作战问题研究的行为动机,其逻辑起点的军事属性,正是来源于这种特定动机。鉴于作战问题研究对象的现实军事斗争准备,应以“克敌制胜”为最终目标构建逻辑起点,围绕“打赢”“胜战”寻求破敌之道,探索用兵之策,谋划运用之法;应注重在军事因素主导的范畴内,围绕军事斗争面临的矛盾问题展开研究,以求实之举紧跟深研当下之战,以借鉴之心剖析研学前人和他人之战,以破局之势前瞻预研未来之战;应注重研究结果适用范围的有限性、时空运用的相对性,以发展和联系的眼光辩证看待研究结果和矛盾问题的解决,持续不断地深化研究,避免浅尝辄止、闭门造车、急功近利式的研究。